

Odluka:

## Rev 78/2023-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** Rev 78/2023-2  
**ECLI broj:** ECLI:HR:VSRH:2023:4355  
**Datum odluke:** 22.11.2023  
**Vrsta odluke:** Rješenje  
**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija  
**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL  
[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Rev 78/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Broj: Rev 78/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek, predsjednice vijeća, Željka Šarića, člana vijeća i suca izvjestitelja, dr. sc. Ante Perkušića, člana vijeća, Željka Pajalića, člana vijeća, te mr. sc. Igora Periša, člana vijeća, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja I. L., OIB: ..., iz T., H. S., kojeg zastupa punomoćnik D. K., odvjetnik iz Z., protiv ovršenice Republike Hrvatske, Ministarstvo pravosuđa, OIB: ..., koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u S., radi ovrhe, odlučujući o reviziji ovršenice protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj Gž Ovr-119/2022-2 od 11. veljače 2022., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Sisku broj Ovr-237/2021-2 od 26. listopada 2021., u sjednici održanoj 22. studenog 2023.,

r i j e š i o j e:

Revizija ovršenice odbija se kao neosnovana.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju 546,87 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja tog rješenja pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita

odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

2. Drugostupanjskim rješenjem je odbijena žalba ovršenice kao neosnovana te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje (t. I. izreke), a odbijeni su zahtjevi stranaka za naknadu troškova žalbenog postupka.

3. Ovaj sud je rješenjem broj Revd-2329/2022-3 od 13. srpnja 2022. ovršenici dopustio podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja zbog pravnih pitanja:

"I. Je li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku ima pravo na naknadu troška za sastav prijedloga/podneska za naknadu troškova izravne naplate, a koji prijedlog/podnesak sadržajno predstavlja troškovnik?

II. Je li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koji se trošak nije obistinio obzirom da iz stanja spisa ne proizlazi da je obavljena od strane opunomoćenika ovrhovoditelja?"

4. Postupajući po navedenom ovosudnom dopuštenju za podnošenje revizije ovršenica je protiv drugostupanjskog rješenja podnijela reviziju pozivom na odredbu čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) zbog pravnih pitanja zbog kojih je revizija dopuštena. Predložila je reviziju prihvatiti i preinačiti pobijano rješenje ili ukinuti nižestupanjska rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

5. U odgovoru na reviziju ovrhovoditelj je predložio reviziju odbiti kao neosnovanu.

6. Revizija je neosnovana.

7. Na temelju odredbe čl. 391. st. 1. ZPP ovaj sud ispitao je pobijanu odluku samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojih je dopuštena.

8. Nižestupanjski sudovi su u ovom ovršnom predmetu zaključili da je ovršenica sukladno odredbi čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 - dalje: OZ) dužna ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Pritom nižestupanjski sudovi zauzimaju pravno shvaćanje da ovrhovoditelju pripada i trošak sastava prijedloga, odnosno zahtjeva za naknadu troška izravne naplate koji je upućen sudu na temelju odredbe Tbr. 11. točke 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 42/12, 103/14, 118/14 i 107/15 - dalje: Tarifa) te da ovrhovoditelju na temelju odredbe Tbr. 32. toč. 2. Tarife pripada trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

9. Ovršenica u reviziji u odnosu na dopuštena pitanja problematizira pravo ovrhovoditelja na trošak sastava prijedloga, odnosno podneska ili zahtjeva za naknadu troškova izravne naplate jer smatra da se u naravi radi samo o dostavi troškovnika, a u odnosu na priznati trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ovršenica smatra da taj trošak ne pripada ovrhovoditelju iz razloga jer nigdje ne proizlazi da je ta radnja obavljena od strane punomoćnika ovrhovoditelja.

10. U ovoj pravnoj stvari nije sporno da ovrhovoditelj ima pravo na trošak izravne naplate kod Financijske agencije, ali je sporno ima li pravo i na trošak sastava prijedloga, odnosno zahtjeva ili podneska kojim traži od suda određivanje i priznanje troškova izravne naplate. Također bi proizlazilo da ovršenica smatra kako ovrhovoditelj nema pravo na trošak pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ako ovrhovoditelj nije dokazao da je taj trošak punomoćnik ovrhovoditelja stvarno imao, odnosno da je on obavio tu radnju za svoju stranku.

11. Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, održanoj 5. lipnja 2023. je o spornim,

predmetnim pravnim pitanjima zbog kojih je ovršenici dopušteno podnijeti reviziju protiv drugostupanjskog rješenja, zauzeto pravno shvaćanje:

"Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavak 6. Ovršnog zakona - „Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

12. Za odgovor na postavljena pravna pitanja prema pravnom shvaćanju ovoga suda bitne su odredbe Tarife koje reguliraju pravo na trošak u ovršnom postupku. Odredbom Tbr. 11. toč. 8. Tarife određeno je da za sastav ostalih podnesaka u ovršnom postupku ili postupku osiguranja stranci pripada 25% nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 3. i 6. Tarife, ali ne više od 250 bodova. Dakle, izvan odredbi o pravu na trošak za sastav određenih podnesaka ili prijedloga navedenih u Tbr. 11. toč. 1. do 7. Tarife, u svim ostalim slučajevima se primjenjuje odredba Tbr. 11. toč. 8. Tarife. To znači da kada ovrhovoditelj od suda zahtijeva priznanje i određivanje troška izravne naplate, on mora uputiti podnesak ili zahtjev sudu koji prema pravnom shvaćanju ovoga suda u sebi sadrži i troškovnik, ali nije samo troškovnik, nego je zahtjev za priznanje i određivanje troškova koji se može podvesti pod pravo na trošak prema odredbi Tbr. 11. toč. 8. Tarife.

13. Isto tako, sukladno odredbi Tbr. 32. toč. 2. Tarife za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga priznaje se trošak od 25 bodova. Pritom se taj trošak ne mora dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti, jer činjenica da ju je punomoćnik stranke priložio uz presudu radi izravne naplate upućuje na to da ju je on za potrebe toga postupka i pribavio.

14. Budući da su nižestupanjski sudovi pravilno primijenili odredbu čl. 14. st. 4. OZ kao i odredbu Tbr. 32. toč. 2. Tarife kao i Tbr. 11. toč. 8. Tarife te odlučili sukladno iznesenom pravnom shvaćanju revizijskog suda, to je na temelju odredbe čl. 393. st. 1. ZPP u vezi s čl. 21. st. 1. OZ revizija ovršenice odbijena kao neosnovana.

Zagreb, 22. studenoga 2023.

Predsjednica vijeća  
Renata Šantek, v.r.